

УДК 908



© *Лев Криштапович*
профессор Белорусского государственного
университета культуры и искусств,
доктор философских наук, профессор

© *Leu Kryshchapovich*
Professor of the Belarusian State University
of Culture and Arts, Doctor of philosophy, Professor
e-mail: levkryshchapovich@gmail.com

ОБЩЕРУССКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ КАК ФЕНОМЕН МЕЖКУЛЬТУРНОГО ДИАЛОГА*

Раскрывается особенность строительства общерусской цивилизации как многоаспектного коммуникационного феномена: территориального, экономического, церковного, культурного. Показывается, что в результате такого строительства сформировалась самобытная цивилизация, представляющая собой один из центров современного многокультурного мира. Делается вывод о том, что Союзное государство Беларуси и России представляет собой процесс возвращения народов в исходную цивилизацию.

Строительство общерусской цивилизации было территориальным, экономическим, церковным и культурным. В результате складывалась самобытная и жизнестойкая цивилизация со своими пространственными, временными и духовными параметрами. В течение XVII–XVIII веков переселения белорусов и украинцев к востоку за Днепр носили непрерывный характер. Причем на восток бежали не только из ближайших приднепровских регионов Речи Посполитой, но даже с Волыни и Полесья. Польско-литовское правительство всячески препятствовало подобному переселенческому движению, но наши предки снова уходили и нередко с боем пробивали себе дорогу к родной Восточной России. По замечанию М. Кояловича, «этому-то направлению, этому голосу народа, объявлявшего, что спасение для него — в восточной России, последовал и Хмельницкий» [1, с. 249].

Белорусы принесли в Восточную Россию новое слово — «мещане». В 1679 году за Сретенскими воротами для них была построена Мещанская слобода, и мещане были взяты в ведомство Малороссийского приказа [2, с. 85]. Разделяем точку зрения, что белорусские мещане

* Статья носит дискуссионный характер и не отражает позицию редакции.

во многом определили формирование московского говора с характерным для него аканьем, который лег в основу великорусского литературного языка.

Тесное переплетение между белорусами и великороссами, их совместное участие в строительстве общерусской цивилизации происходили в религиозно-церковной и духовной сферах жизни общества. Общеизвестно, что преподаватель Полоцкой братской школы Симеон Полоцкий одновременно был выдающимся белорусским и русским общественно-политическим и церковным деятелем. Переехав в 1664 году из Полоцка в Москву, Симеон Полоцкий становится одним из виднейших сподвижников царя Алексея Михайловича. Белорусский просветитель был не только воспитателем детей Алексея Михайловича, но и активным разработчиком проекта создания Славяно-греко-латинской академии в Москве по образцу Киевской академии. Симеон Полоцкий стоит у истоков формирования русской поэзии и русского театрального искусства. Большую помощь Симеон Полоцкий оказал Алексею Михайловичу на церковном поприще. Он поддержал русского царя в его религиозно-политической борьбе с Патриархом Никоном. На Московском соборе 1666 года была рассмотрена и издана книга Симеона Полоцкого «Жезл правления», направленная против раскольников. В то же время раскольники оказали влияние на белорусскую церковную жизнь. Именно среди белорусов сторонники протопопа Аввакума получили признание, подтверждая тем самым факт существования тесных древних устоев общерусской жизни наших народов.

Интенсивный культурный обмен в рамках общерусской цивилизации происходил между Великой Россией и Малой Россией. Достаточно указать, что Киевская академия вплоть до конца XVIII века поставляла в Восточную Россию высших церковных иерархов и богословов.

Мы признаем самое деятельное участие всех представителей восточнославянской народности в созидании своего общерусского Отечества. Иногда даже затруднительно определить, кто больше положил сил на общерусский алтарь: полочанин Скорина или москвит Иван Федоров, подольнин Мелетий Смотрицкий или холмогорец Михаил Ломоносов, киевлянин Феофан Прокопович или псковитянин Василий Татищев, белорус Михаил Коялович или великоросс Сергей Соловьев? Видимо, в истории нельзя сказать, кто больше, а правильное — кто дольше. А это уж зависело не от умственных и психических способностей, а от физических возможностей каждого из них. Кроме того, не будем забывать,

что главную роль в строительстве общерусской цивилизации играли не отдельные выдающиеся личности, а сами наши народы.

В процессе дальнейшего исторического развития Беларуси происходит разделение первоначально древнего русского народа, как именовали себя белорусы и украинцы в XVI–XVII веках, на два, хотя и родственных, но отдельных народа. Более или менее фиксированным этапом в этом процессе складывания собственно белорусского народа, не растворявшегося уже в едином древнем русском народе, можно считать вторую половину XVIII века. В этом плане симптоматично высказывание белорусского епископа Георгия Конисского (выходца из православной украинской шляхты) на коронации Екатерины II, где бывший ректор Киевской академии прямо говорит о православном белорусском народе, ожидающем избавления в Польше от национально-религиозных гонений. Примечательно, что на коронации Георгий Конисский приветствовал Екатерину II как государыню не только от своего имени, но и от земель Беларуси [1, с. 281]. К этому времени относится завершающий этап формирования и великорусской народности. «Грамматика русского языка» Михаила Ломоносова вбирает в себя все лучшее от общерусской грамматики Мелетия Смотрицкого.

Начинается интенсивное взаимодействие трех братских народов — великорусского, белорусского, украинского, составляющих единую общерусскую цивилизацию, разделенную пока политическими границами.

Весь XVIII век до окончательного раздела Речи Посполитой в 1795 году характеризуется ожесточенной борьбой белорусов и украинцев против польских панов и католическо-униатских священнослужителей и миссионеров. Эта борьба с обеих сторон принимала такие чудовищные формы, что порою воскрешала самые мрачные страницы из истории религиозных войн. Крупное восстание белорусских крестьян против арендаторов в 1740–1744 годах состоялось в Кричевском старостве, принадлежавшем князю Иерониму Радзивиллу. Арендаторы обложили непомерными повинностями не только крестьян, но даже мелкую белорусскую шляхту и православное сельское духовенство. Восстание продолжалось четыре года. С помощью королевских войск князю Радзивиллу удалось расправиться с восставшими. «Многих мужиков, поймав, за ребра на кручье, других по деревьям перевешено», — отмечал современник [3, с. 87–88].

Крупнейшим национально-освободительным движением на Украине было знаменитое Уманское восстание в 1768 году под руководством Ивана Гонты и Максима Железняка. Оно распространилось

с необыкновенной быстротой и подходило к границам Волыни и Беларуси. Только помощь царских войск спасла поляков от всеобщего пожара истребительной войны белорусов и украинцев против шляхты и католическо-униатской церкви. Символично, но восставший народ совместно с казаками шел на Умань — владение польского магната Потоцкого — под русским военным знаменем. Польские историки, замалчивая причины национально-освободительных восстаний в Беларуси и на Украине, обычно объясняли их «дикостью», «грубостью», «невежеством», «гультьятством» белорусов и украинцев, «поддержкой царизма», «агитацией православного духовенства» [3, с. 86].

Несмотря на жестокое подавление крестьянских восстаний в Беларуси и на Украине, было очевидно, что процесс воссоединения белорусов и украинцев с русским народом остановить нельзя. Хотя официальные российские представители в Польше (например, русский посол в Варшаве князь Репнин — друг польской знати) весьма недружелюбно относились к защитникам белорусского и украинского крестьянства в Польше, в частности — к белорусскому епископу Георгию Конисскому, однако остановить стремление белорусов к воссоединению с Россией уже было невозможно.

Поэтому с исторической точки зрения присоединение Беларуси к России в конце XVIII века, несмотря на крепостническую политику царизма, следует считать прогрессивным событием, устранившим угрозу денационализации, то есть исчезновения белорусского народа.

Выдающиеся историки и философы однозначно оценивали государственное устройство Речи Посполитой как исторический анахронизм, как самую примитивную общественную форму. Ни для кого не составляло тайны, что узкоэгоистические интересы польско-литовского магнатства ведут к гибели само государство. Видный польский мыслитель и гуманист XVI века Анджей Моджевский писал: «Не нужно предсказаний астрологов, чтобы увидеть, что спесь и крайний произвол приведут это королевство ни к чему иному, как только к гибели» [4, с. 123]. Крупнейший просветитель и подвижник славянского единства во время царствования Алексея Михайловича хорват Юрий Крижанич, прекрасно знакомый с устройствами различных государств, отмечал, что «Польское государство находится в состоянии величайшего упадка» [5, с. 30]. И даже современные литовские историки признают, что «шляхетская демократия... к концу XVIII века выродилась в полную анархию» [6, с. 20].

Белорусский историк М. Коялович в своей «Истории воссоединения западных униатов старых времен» (1873) аргументированно обосновал положительное значение раздела Речи Посполитой для нашего народа.

Разделы Речи Посполитой в конце XVIII века подвели черту под целым периодом истории Беларуси и Украины, когда последние наконец-то освободились от неестественной цивилизационной связи с Польшей. Екатерина II имела полное право в знак этого исторического события выбить медаль с надписью «Отторгнутое возвратих». Историческая правда состоит в том, что Россия объективно играла прогрессивную роль в деле освобождения Беларуси и Украины от польского гнета. Известный белорусский историк П. Т. Петриков заключает: «В конце XVIII в. белорусский народ воссоединился с русским народом в едином Российском государстве. Присоединение земель Беларуси к Российской империи, включение белорусского этноса в родственный великорусский историко-культурный организм открыли новую страницу нашей истории. Закончилась борьба белорусов за выживание в условиях ВКЛ и Речи Посполитой. Начался трудный процесс возрождения исторической памяти и самосознания белорусского народа, развития его духовности и культуры, национально-государственного самоопределения» [7, с. 20].

Почему вокруг Союзного государства Беларуси и России, единства наших братских народов разворачивается не только много дискуссий, высказывается не только много различных, зачастую прямо противоположных мнений, но и ведется масштабная информационная война? Потому что противники Союзного государства прекрасно понимают, что народы, лишенные исторической памяти, утратившие свои цивилизационные характеристики, не способны ни к какой исторической жизни, оказываются вне исторического времени и пространства, исчезают из истории как народы.

Таким образом, Союзное государство объективно является ключевым вопросом постсоветской действительности для понимания дальнейших перспектив развития наших стран, поскольку выход наших народов на союзную траекторию движения означает их возвращение в свою общерусскую цивилизацию, в свою общерусскую историю. Но возвращение в свою цивилизацию в то же время является возвращением в свою государственность, а следовательно, восстановлением своей независимости и своего суверенитета. В самом деле, если наши народы окончательно возвратятся в свою общерусскую цивилизацию, то тогда все попытки противников Союзного государства навязать Беларуси и России политику продолжения геополитической катастрофы потерпят крах.

Чтобы дезориентировать и деисторизировать сознание наших граждан и тем самым максимально затруднить, а то и вовсе остановить движение наших стран по пути союзного строительства, противники Союзного государства осуществляют подмену цивилизации географией, национально-культурных ценностей наших народов так называемыми европейскими ценностями. Логика их такова: раз Беларусь в географическом отношении является европейской страной, то, следовательно, она принадлежит к европейской цивилизации и европейской государственности. Но такая логика абсолютно ошибочна, поскольку никакими европейцами белорусы не станут. В действительности, утратив свою идентичность, они выпадут из истории как таковой.

От того, что Беларусь в географическом плане относится к европейской территории, еще нисколько не вытекает ее принадлежность к европейской цивилизации. Хотя географически Беларусь является европейской страной и, можно сказать, находится в центре Европы, но по своей цивилизационной природе представляет собой западный предел общерусской цивилизации, что и зафиксировано в самом этнониме (белорус) нашего народа. Кстати, первые святые православной церкви и покровители русской государственности сыновья великого князя Киевской Руси Владимира Красное Солнышко Борис и Глеб были наиболее почитаемы в Западной Руси, то есть на территории современной Беларуси. Именно в Гродно, на высоком берегу Немана, в середине XII века была сооружена церковь в честь Бориса и Глеба, прозванная впоследствии Коложской, как духовный форпост общерусской цивилизации на ее западной границе. Вот почему недопустимо смешивать географию с цивилизацией как при изучении истории и государственности, так и при разработке стратегии развития Беларуси, что постоянно делают белорусские политики, историки и культурологи, не понимающие принципиальной разницы между географическими признаками страны и национально-культурными ценностями народа.

Только признание общерусской цивилизационной природы Беларуси избавит нашу республику от геополитической неопределенности и обеспечит самостоятельность белорусского внешнеполитического курса, ибо тогда для западных дипломатов станет ясно, что их попытки навязать Беларуси любые антироссийские, антисоюзные формы партнерства, игнорируя ее общерусскую цивилизационную идентичность, обречены на провал.

Никто не спорит, что Беларусь должна эффективно использовать свое географическое положение в плане укрепления сотрудничества

и безопасности с Евросоюзом, не забывая при этом о своей общерусской цивилизационной природе и вытекающей из этой природы обязанности активно участвовать в межцивилизационном, межкультурном диалоге между Русской и Европейской цивилизацией, между Русским и Западным миром. А это можно эффективно осуществлять лишь при условии создания Союзного государства как одного из цивилизационных центров современного мира.

Здесь важно понять, что общерусская цивилизационная суверенность Беларуси является фундаментом политической суверенности. Не обладая общерусской цивилизационной суверенностью, нельзя обладать и государственным суверенитетом. Геополитическая катастрофа (разрушение СССР) как раз нанесла сильнейший удар по общерусской цивилизационной суверенности наших народов, а тем самым и по государственному суверенитету постсоветских образований.

Возьмем, к примеру, Украину. Разрушив СССР и отказавшись от признания Украины составной частью общерусской цивилизации (напомним книгу бывшего Президента Украины Леонида Кучмы «Украина не Россия»), украинская элита тем самым отказалась от цивилизационной суверенности украинского народа, а следовательно, потеряла и государственный суверенитет. Отсюда так называемая евроинтеграция Украины, которую исповедуют «украинизаторы». Ядро их состоит из мелких торговцев, чиновников, литераторов, представителей многочисленных экспертных сообществ, для которых перспективы такой квазиевроинтеграции сопряжены с выгодами власти и больших денег. Очевидно, что украинской «евроинтеграции» как некоего народного движения не существует, есть только работа преимущественно полуинтеллигенции (от одного берега отплыли, а к другому не приплыли), деятельность эта своекорыстная, эгоистическая, поддерживаемая идеологически, дипломатически, политически, финансово США и Евросоюзом. Об этом откровенно написал бывший Министр финансов США Пол Генри О'Нил в открытом письме украинцам, в котором объяснил, что то, что называется Майданом, «было неприкрытым американским вторжением, осуществленным с помощью неправительственных организаций, разведывательных служб, наемников США и представителей ЕС, а также знаменитой цифры, которая была потрачена США на развитие демократии в Украине» [8].

Общерусская цивилизационная суверенность Беларуси — это и есть основа Союзного государства, благодаря которому только и возможно сохранение белорусской нации и белорусского государства,

а следовательно, восстановление, обретение реальной независимости и суверенитета Беларуси.

Союзное государство Беларуси и России положило начало интеграции на постсоветском пространстве, возвращения наших братских народов в свою общерусскую цивилизацию. В этом и заключается сущность белорусского пути, белорусской модели развития. Белорусский путь — это путь отказа от удельного интереса, от навязываемого «европеизма», путь на интеграцию, на союзный интерес, справедливость, дружбу народов.

Список основных источников

1. Коялович, М. И. Чтения по истории Западной России / М. И. Коялович. — СПб. : Тип. А. С. Суворина, 1884. — 349 с.
2. Соловьев, С. М. История России с древнейших времен : В 15 кн. / С. М. Соловьев. — М., 1962. — Кн. 7.
3. Пичета, В. Основные моменты исторического развития Западной Украины и Западной Белоруссии / В. Пичета. — М. : Соцэргиз, 1940. — 136 с.
4. Польские мыслители эпохи Возрождения / Акад. наук СССР. Ин-т философии ; подбор, ред. и примеч. И. С. Нарского. — М. : Изд-во Акад. наук СССР, 1960. — 318 с.
5. Пичета, В. И. Роль русского народа в исторических судьбах славянских народов / В. И. Пичета. — М. : Воениздат, 1946. — 52 с.
6. Pirmasis Lietuvos Statutas ir epocha. — Vilnius, 2005. Pirmasis Lietuvos Statutas ir epocha : str. rink. / Vilniaus univ. Ist. fak. Senovės ir vid. amž. ist. kat. ; sud. Irena Valikonytė ir Lirija Steponavičienė. — Vilnius : Vilniaus univ. l-kla, 2005. — 301 с.
7. Петриков, П. Т. О концепции и методологии исторических исследований в Республике Беларусь / П. Т. Петриков // Гісторыя Беларусі : палемічныя матэрыялы / М. А. Багушэвіч [і інш.] ; пад рэд. Я. К. Новіка. — Мінск : Вышэйшая школа, 2015. — С. 8–24.
8. Майдана не было! Было вторжение США: американский экс-министр написал письмо для украинцев [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://3mv.ru/143985>. — Дата доступа: 27.12.2020.

ALL-RUSSIAN CIVILIZATION AS A PHENOMENON OF INTERCULTURAL DIALOGUE

The article clarifies the peculiarities of the construction of all-Russian civilization as multidimensional communicative — territorial, economic, ecclesiastical and cultural — phenomenon. It reveals that as a result of this construction the original civilization has been established, which represents one of the centers of the contemporary multicultural world. The conclusion is that the Union State of Belarus and Russia embodies the process of returning of our brotherly nations into their all-Russian civilization.